To: [redacted] (10)(2e) [redacted])[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [redacted])[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) .
([redacted])[(10)(2e) @minvws.nl]; [redacted] (10)(2e) [redacted])[(10)(2e) @minvws.nl]
From: [redacted] (10)(2e) [redacted])
Sent: Wed 8/26/2020 1:40:43 PM
Subject: RE: Aanvullingen DMO bij escalatieladder
Received: Wed 8/26/2020 1:40:44 PM

Er zit nu wel heel veel zorg in!

Even terugkoppeling van telefoontje met (10)(2e) over de escalatieladder VV (sprak ook namens anderen): hij gaf aan dat dit wel een hele korte en ietwat wilde opsomming was van hetgeen zij met alle nuances proberen op te schrijven in de handreiking. Dat betreft met name het bezoek (en zeker de 1 of 2 vaste bezoekers bij uitbraak), terwijl bij bezoek sprake moet zijn van maatwerk, lokaal overleg etc.. Ergo, iets generieks valt per definitie verkeerd, 'zo nodig restricties aantal bezoekers' is een meer open formulering.

Ik krijg morgen de handreiking (volgend concept, men probeert die volgende week af te ronden) en probeer morgen overlegje met (10)(2e) in te plannen.

Van: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 26 augustus 2020 14:05
Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>
CC: (10)(2e) [redacted]) < (10)(2e) @minvws.nl>; [redacted] (10)(2e) [redacted]) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) .
([redacted]) < (10)(2e) @minvws.nl>; [redacted] (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>
Onderwerp: Aanvullingen DMO bij escalatieladder

Dag (10)(2e)

Hierbij aanvullingen vanuit DMO (zoals gisteren besproken tussen (10)(2e) en (10)(2e), in geel lettertype.

Groeten,

(10)(2e)